**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-17 от 25 мая 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие участников дисциплинарного дела*,* рассмотрев в формате видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.С.,

**УСТАНОВИЛ:**

17.02.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.А.А. в отношении адвоката К.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: требовал от заявителя дать признательные показания, настаивая, что только в таком случае «сработает договоренность со следователем», не выдал доверителю экземпляр соглашения об оказании юридической помощи.

25.02.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.03.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 756 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные пояснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

17.04.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи участия не принял, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела с использованием видеоконференцсвязи не заявил.

17.04.2020г. адвокат участие в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи не принял, от адвоката поступило заявление о невозможности участия в разбирательстве с использованием видеоконференцсвязи.

17.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.С. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.А.А.

Заявитель извещён, в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи участия не принял, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела с использованием видеоконференцсвязи не заявил.

Адвокат извещён, участие в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи не принял, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела с использованием видеоконференцсвязи не заявил.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного дела документы, Совет находит нужным направить дисциплинарное производство квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Квалификационной комиссией не была дана оценка доводам жалобы подзащитного относительно склонения к даче признательных показаний. При этом в заключении от 17.04.20г.квалификационная комиссия отмечает, что мотивированные объяснения по доводам жалобы адвокатом представлены не были.

Совет также не может согласиться с тем, что ранее состоявшееся прекращение дисциплинарного производства в связи с отсутствием допустимого повода для возбуждения дисциплинарного дела может служить обоснованием отказа исследования соответствующих обстоятельств по существу по жалобе, поданной надлежащим заявителем. В рассматриваемом случае ссылка адвоката на другое дисциплинарное производство с иным кругом участников является несостоятельной. Квалификационная комиссия вправе на основании п.6 ст.23 КПЭА обратиться к ранее рассмотренному дисциплинарному делу и исследовать его материалы по существу доводов надлежащего заявителя. В противном случае жалоба, отклонённая по формальным основанием в связи с её подачей ненадлежащим лицом, становится препятствием для рассмотрения доводов надлежащего заявителя по существу.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент Галоганов А.П.